

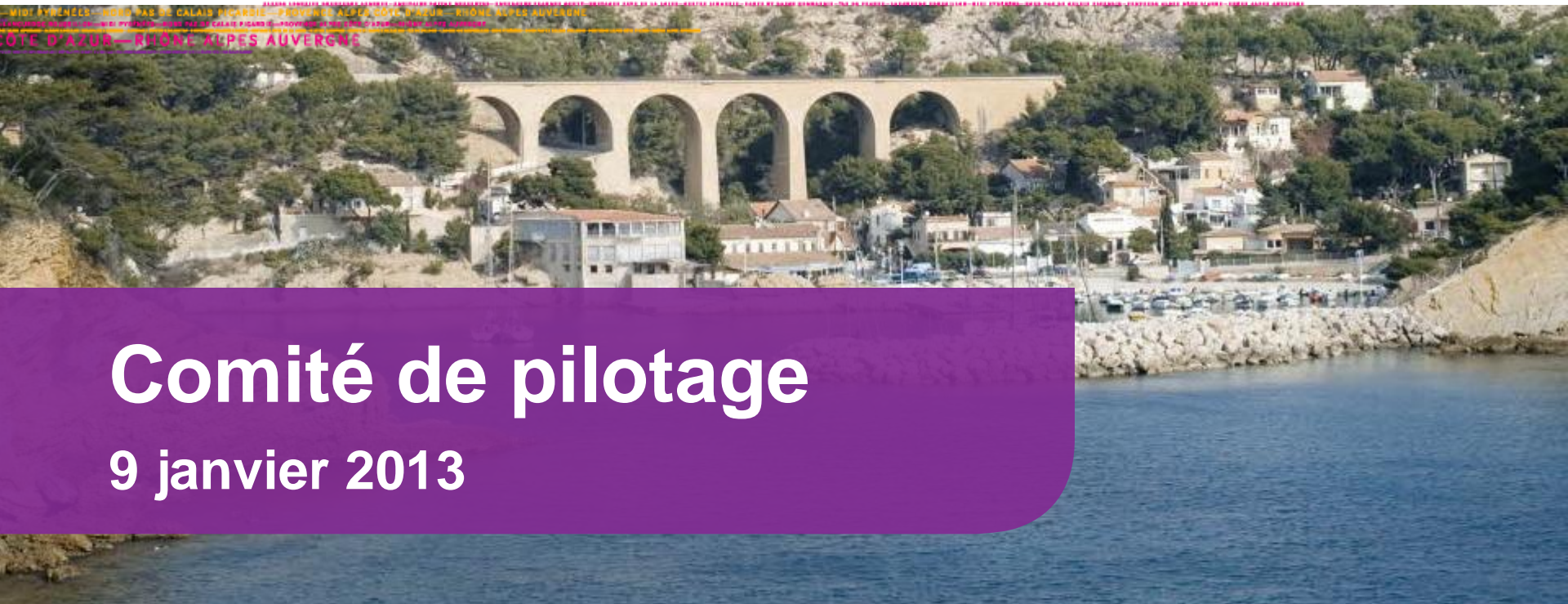
ESKO—ÖSTERREICH—ČESKÁ REPUBLIKA—DEUTSCHLAND—LUXEMBOURG—FRANCE

ALPES CÔTE D'AZUR—BRETAGNE—BASSE-NORMANDIE—CENTRE—LIMOUSIN—HAUTE-NORMANDIE—ÎLE-DE-FRANCE—LANGUEDOC-ROUSSILLON—MIDI-PYRÉNÉES—NORD-PAS-DE-CALAIS—PICARDIE—PROVENCE—ALPES—CÔTE D'AZUR—RHÔNE-ALPES—AUVERGNE

FRANCE—LANGUEDOC-ROUSSILLON—MIDI-PYRÉNÉES—NORD-PAS-DE-CALAIS—PICARDIE—PROVENCE—ALPES—CÔTE D'AZUR—RHÔNE-ALPES—AUVERGNE

MIDI-PYRÉNÉES—NORD-PAS-DE-CALAIS—PICARDIE—PROVENCE—ALPES—CÔTE D'AZUR—RHÔNE-ALPES—AUVERGNE

CÔTE D'AZUR—RHÔNE-ALPES—AUVERGNE



# Comité de pilotage

9 janvier 2013



**LGV**  
**Provence-Alpes-Côte d'Azur**  
GRAND PROJET FERROVIAIRE  
SUD EUROPE MÉDITERRANÉE

**Sondage d'opinion**

**Rencontres des préfets avec les élus et les associations**

**Le projet aujourd'hui**

**Phasage du projet**

**Dialogue avec la commission « mobilité 21 »**

# Sondage d'opinion

# Les grands enseignements

- **Une adhésion massive et homogène au projet dans les 3 départements**
  - **82% des habitants sont favorables ou très favorables au projet**
  - *Que l'on soit voyageur régulier ou non, TER ou TGV.*
- **Un réseau ferroviaire qui ne remplit pas son rôle :**
  - *En termes de qualité par rapport aux autres réseaux de transports – routier et aérien*
- **Mais un mode ferroviaire qui suscite des attentes fortes**
  - *au 2<sup>ème</sup> rang en termes de développement prioritaire, juste après les transports en commun, avant le mode routier et aérien*
- **Une volonté première réaffirmée d'améliorer les temps de parcours du train :**
  - *pour 54% des personnes interrogées, pour être compétitif par rapport à la voiture*

# Rencontres des préfets avec les élus et les associations

# Planning des rencontres

## ✓ Bouches-du-Rhône

- 5 communes rencontrées le 4 septembre

## ✓ Var

- 38 communes rencontrées en 4 réunions des 17, 18, 21 septembre et 9 octobre
- Présentation le 20 octobre à l'Assemblée Générale de l'association des maires du Var

## ✓ Alpes-Maritimes

- Rencontres bilatérales entre le préfet et les élus du département

## ✓ Associations

- Rencontre du 17 octobre entre le préfet de Région et les associations anti et pro LGV

# Argumentaire

- ✓ **Les mobilités des 3 agglomérations littorales sont mauvaises et se dégradent ⇔ croissance démographique**
  - **Saturation des axes autoroutiers métropolitains**
  - **Ligne ferroviaire saturée, datant de 1860, avec une population multipliée par 3**
  
- ✓ **Des conséquences alarmantes**
  - **Qualité de l'air - Insécurité routière - Temps perdu dans la congestion - Fracture sociale en matière de mobilités**
  
- ✓ **Des nouveaux besoins de mobilité insuffisamment satisfaits par**
  - **Derniers projets autoroutiers - Rattrapage des infrastructures de transport urbain**
  
- ✓ **L'amélioration des conditions de mobilité et des performances du mode ferroviaire sont des enjeux stratégiques pour le développement et l'aménagement de la région Provence Alpes Côte d'Azur**

# Synthèse des rencontres avec les élus

- ✓ La très grande vitesse n'est pas la priorité partout, il faut :
  - *Améliorer les trains du quotidien*
  - *Diminuer le temps de parcours entre Marseille et Nice*
- ✓ Améliorer le réseau et le système ferroviaire
- ✓ Développer l'inter-modalité au niveau des pôles d'échanges
- ✓ Créer une nouvelle infrastructure et limiter au maximum les nuisances
- ✓ Crédibiliser le financement du projet
- ✓ Associer et mieux informer les élus du territoire



# Synthèse de la rencontre préfet – associations

- ✓ **Consensus sur le sous-équipement de la région en infrastructures ferroviaires**
- ✓ **Nécessité de développer les mobilités intra régionales**
- ✓ **Développer tous les modes de transport et leurs interconnexions**
- ✓ **Prendre en compte les enjeux du fret**
- ✓ **Prendre en considération les patrimoines agricoles, paysagers et naturels**

# Enseignements pour le projet

- ✓ **Réaliser un grand projet ferré national avec 3 objectifs**
  - **Répondre aux besoins du quotidien : capacité, fiabilité**
  - **Offrir des liaisons rapides entre les métropoles**
    - *Arc méditerranéen : Nice, Toulon, Marseille, Montpellier, Gênes, Barcelone, ...*
    - *Grand Sud-Est : Lyon, Grenoble, ....*
  - **Désenclaver l'Est de la région**
- ✓ **Changer le nom identifiant le projet**
- ✓ **Prendre en compte les nouvelles contraintes des finances publiques**

## Chapitre 3

# Le projet aujourd'hui

## Les 3 objectifs du projet

- ✓ Assurer le développement des trains du quotidien (TER) en traitant la saturation des 3 nœuds ferroviaires
- ✓ Désenclaver l'Est Var et les Alpes-Maritimes
- ✓ Relier les métropoles de l'arc méditerranéen et du grand sud-est

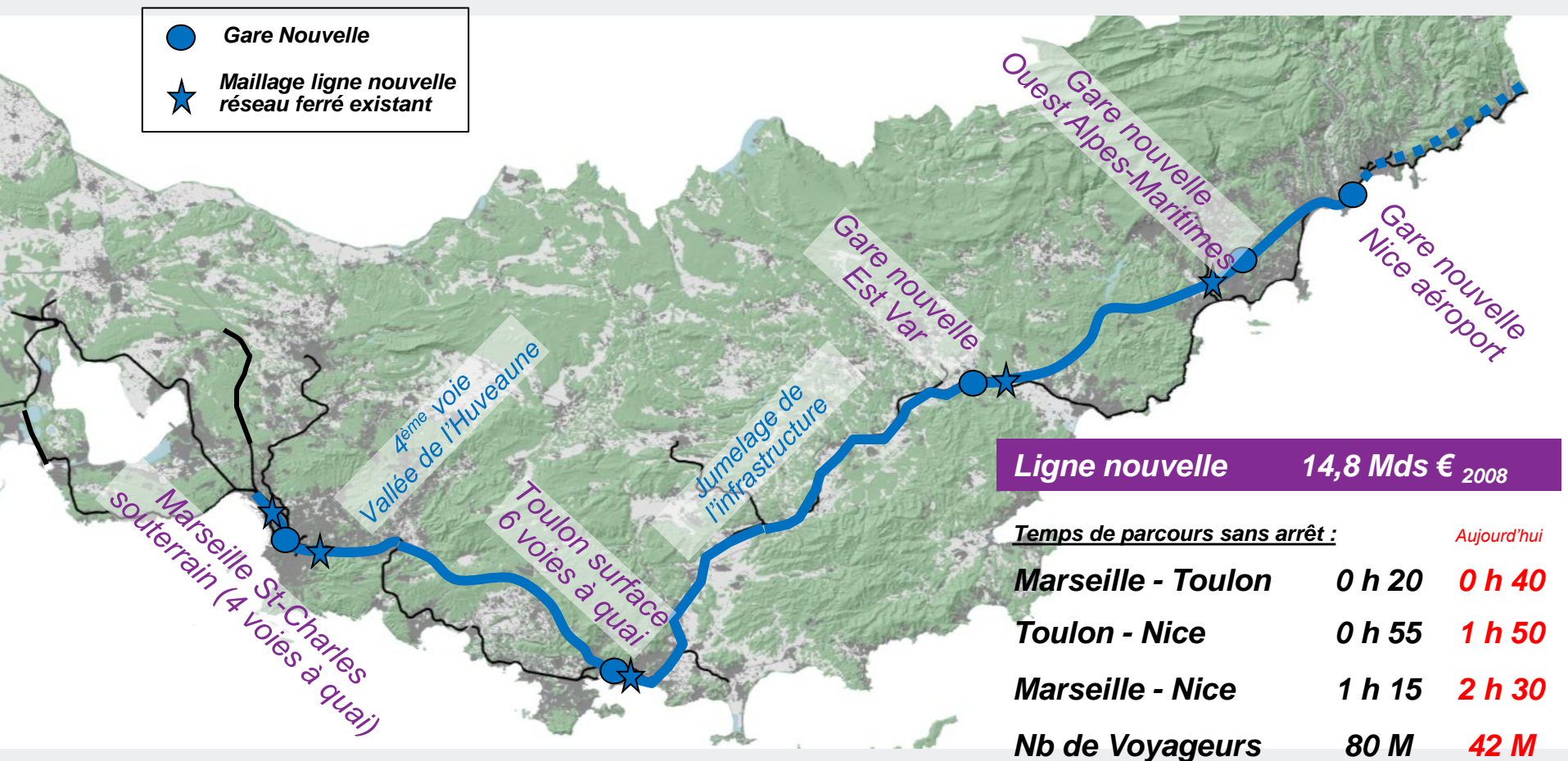
# Les éléments de la remise en ordre

- **L'adaptation de la vitesse aux enjeux des territoires**
  - ➔ *Pas de grande vitesse à tout prix*
  - ➔ *Un temps de parcours de 1h15 sans arrêt entre Marseille et Nice avec la ligne complète (pour 2h40 aujourd'hui)*
- **La possibilité d'utiliser la nouvelle infrastructure pour des liaisons régionales rapides**
- **La prise en compte des aménagements nécessaires au développement du fret sur la ligne existante**

# Les éléments de la remise en ordre

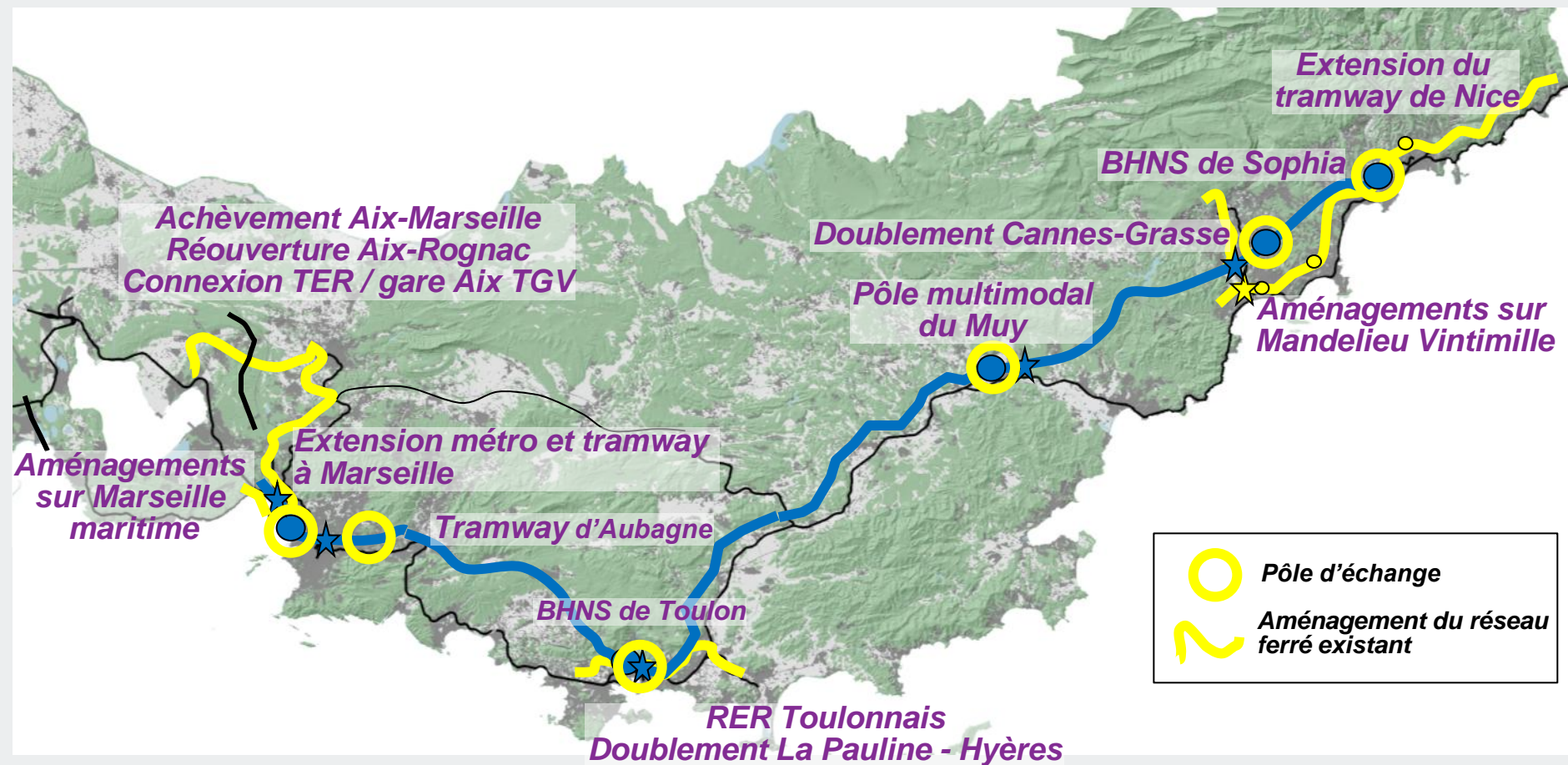
- ✓ **Le maillage de la ligne existante avec la nouvelle infrastructure**
  - Souplesse d'exploitation du réseau
  
- ✓ **L'interconnexion avec les autres systèmes de transports**
  
- ➔ **Donner au projet un nom cohérent avec ces objectifs**
  - *Ligne nouvelle Provence Côte d'Azur ?*
  - *Projet Mistral ?*

# Le projet de ligne nouvelle





# Un système ferroviaire intégré



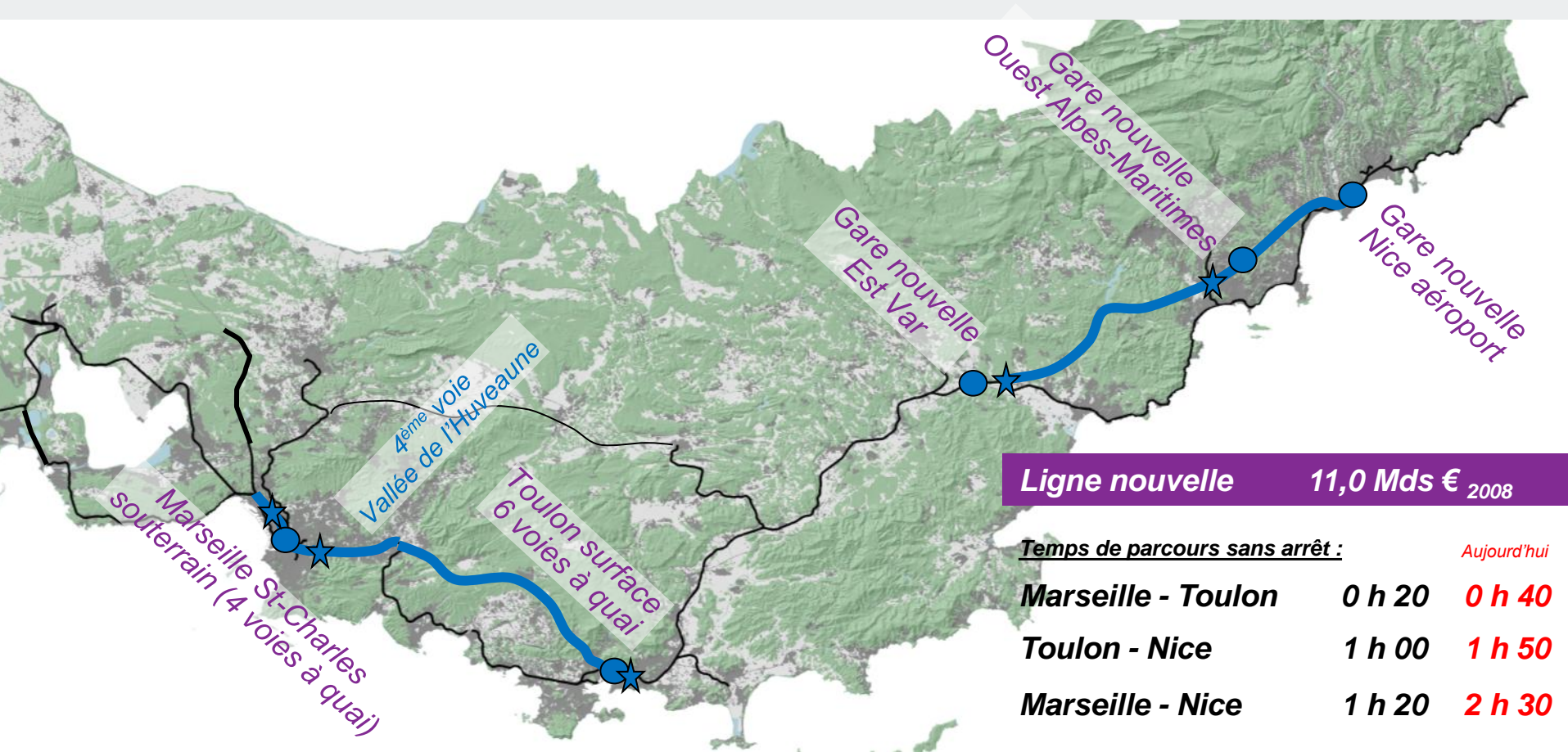


# Phasage du projet

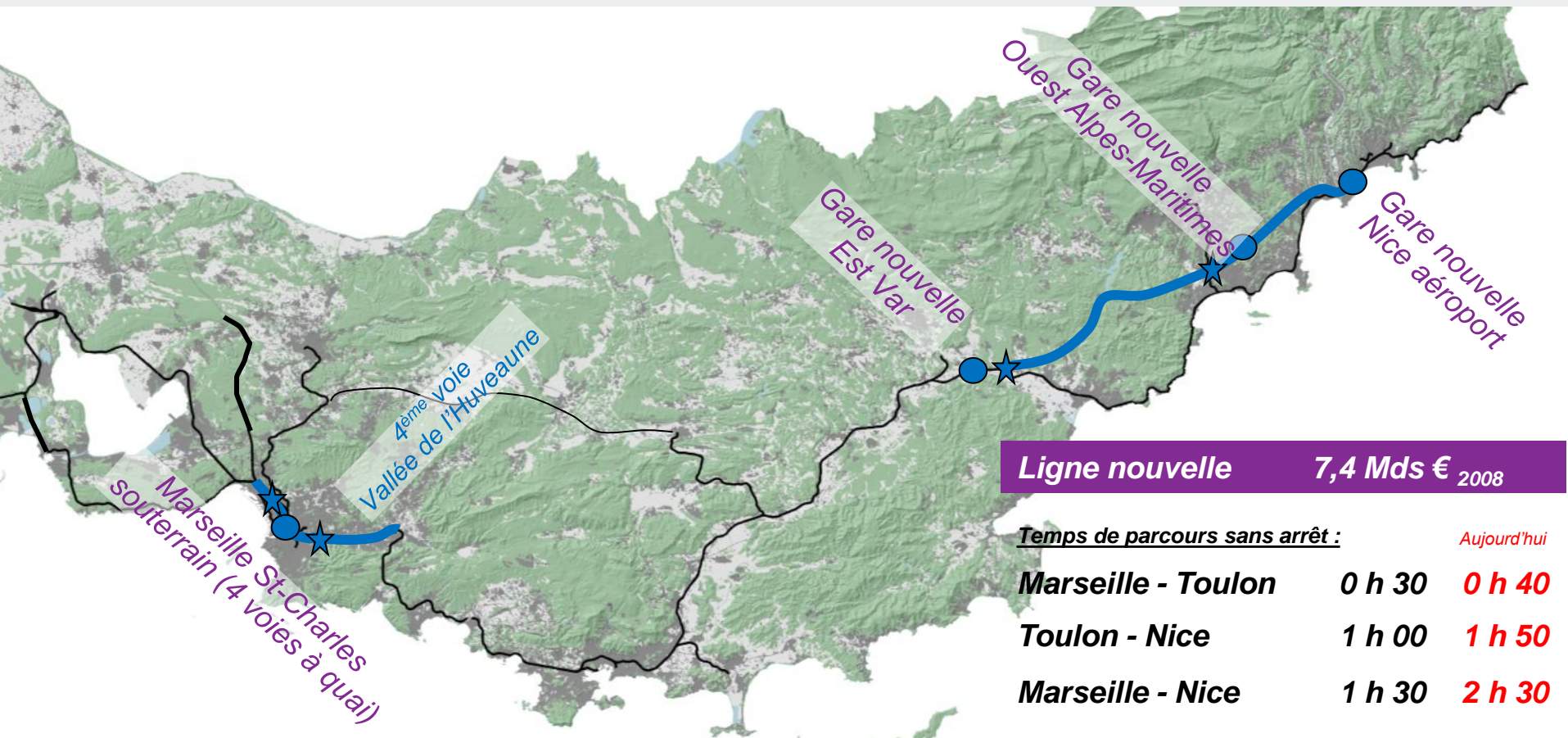
# La nécessité d'un phasage

- ✓ **Un contexte budgétaire contraint**
- ✓ **Les priorités du gouvernement**
  - **La modernisation du réseau existant**
  - **Le traitement des nœuds ferroviaires**
- ✓ **L'évaluation stratégique des projets d'infrastructure par le Commissariat Général à l'Investissement**
- ✓ **Le travail de la commission « mobilité 21 »**

# Le phasage cible



# Exemple de sous-phasage possible



# Définition des sous-phases

## En fonction des moyens financiers mobilisables :

- Des possibilités de financement des grands projets
- De la capacité contributive des cofinanceurs
- De la rentabilité socio-économique

➔ **En cohérence avec les aménagements du réseau existant contribuant à l'amélioration des services**

# Dialogue avec la commission « mobilité 21 »



# La commission « mobilité 21 »

## ✓ Constitution

- 6 parlementaires et 4 personnalités qualifiées

## ✓ Objectifs

- Trier, hiérarchiser, mettre en perspective les grandes infrastructures
- Réfléchir aux évolutions des services
  - *Priorité aux transports du quotidien*
  - *Rénovation du réseau existant*
  - *Amélioration à court terme du service rendu aux usagers*

## ✓ Calendrier

- Mise en place de la commission en octobre 2012
- Réalisation de la fiche projet « commission 21 » en décembre 2012
- Recommandations attendues au printemps 2013

# Le travail à réaliser

- ✓ Présenter le projet
- ✓ Organiser les échanges

## ➔ Une mission confiée à Yves COUSQUER

### Objectifs de la mission :

- *Coordination des réflexions sur le phasage*
- *Médiation avec les élus cofinanceurs*
- *Interface technique avec la commission « mobilité 21 » en charge de l'évaluation des projets du SNIT*

### Calendrier :

- *Décembre 2012 – janvier 2013 : rencontre élus – cofinanceurs et préparation d'une fiche projet*
- *Janvier – février 2013 : dialogue avec la commission « mobilité 21 »*



# La feuille de route RFF

- ✓ **Poursuivre la recherche d'optimisation technico-économique**
- ✓ **Préserver les emprises**
- ✓ **Approfondir les phasages du projet**
  - *Les services ferroviaires des phasages*
  - *La rentabilité financière et socio-économique*
  - *Les critères d'évaluation*
- ✓ **Produire le dossier pour la commission « mobilité 21 » et actualiser la fiche pour le Commissariat Général aux Investissements**
- ✓ **Assurer le support à la mission confiée à Yves Cousquer**

# Le calendrier prévisionnel

- ➔ **Décembre – Janvier 2013 :**
  - *Médiation avec les élus cofinanceurs*
  - *Dossier pour la commission « mobilité 21 »*
  
- ➔ **Janvier - Février 2013 :**
  - *Instruction des projets par la commission*
  
- ➔ **Mars - Avril 2013 :**
  - *Pré-rapport, puis rapport de la commission « mobilité 21 »*
  
- ➔ **Avril – Mai 2013 :**
  - *COPIL*
  - *Retour vers les élus*
  
- ➔ **A partir du rendu de la commission**
  - *Information du territoire*

# Budget des études

- ✓ **Décalage du planning général des études :**
  - *Remise en ordre du projet suite à la concertation de 2011*
  - *Rencontres Préfets, élus et associations*
  - *Commission « mobilité 21 »*
- ✓ **Nécessité de prestations d'études complémentaires pour réaliser la feuille de route :**
  - *Détermination des sous-phases, appui à la mission Yves Cousquer, ....*
- ✓ **Besoin de mobilisation des expertises et des bureaux d'études**
  - *Atteinte de la limite des délais contractuels des marchés principaux pour fin 2012 nécessitant de nouveaux appels d'offres (1 an de procédure)*
  - *Nécessité d'engager la réalisation des acquisitions de données préparatoires aux études de phase 2*

 **Autoriser RFF à engager les phases d'études complémentaires sur le budget initial de la phase 2**

---

# En vous remerciant de votre attention